

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 164

Oikaisuvaatimus lehtorin virkasuhteen purkamisesta perusopetuksessa

TRE:773/01.02.07/2025

Valmistelija / lisätiedot:
Savisaari Lauri

Valmistelijan yhteystiedot

Apulaisrehtori Anna-Riikka Kivikoski, puh. 040 806 3981, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Lakiasiaainjohtaja Laura Klami, puh. 040 543 2285, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Yli-Rajala Juha, Konsernijohtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Kokouskäsittele

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden perusopetusjohtaja Kristiina Järvelälle ja juristi Minna Kaipiselle. He olivat asiantuntijoina läsnä kokouksessa asian käsittelyn aikana ja poistuivat ennen päätöksentekoa.

Perustelut

Tampereen kaupungille on 17.2.2025 saapunut lehtorin oikaisuvaatimus koskien Annalan koulun vt. rehtorin päätöstä 31.1.2025 § 1 virkasuhteen purkamisesta. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että rehtorin päätös hänen virkasuhteensa purkamisesta tulee kumota lainvastaisena ja epätarkoituksenmukaisena. Lehtorin näkemyksen mukaan päättäjällä ei ole ollut kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 41 §:n mukaista perustetta virkasuhteen purkamiselle. Lehtori katsoo, että hänellä on ollut perusopetuslain mukaiset perusteet oppilaita kohtaan käyttämiinsä kurinpidollisiin toimiin. Hän myös kiistää nöyryyttäneensä oppilaita tai syrjineensä maahanmuuttotaista oppilaita.

Tampereen kaupunki toteaa, että lehtorin virkasuhteen purkaminen perustuu tapahtumiin Annalan koulun teknisen työn luokassa 22.1.2025. Lehtori on tällöin rangaistustarkoituksessa sulkenut kaksi oppilasta opettajan työtilaan, josta he eivät ole saaneet poistua. Oppilaat ovat olleet suljetussa tilassa jopa puolen tunnin ajan. Lehtori on samassa yhteydessä huutanut kyseisille oppilaille ja ainakin toinen oppilaista on puhjennut itkuun. Lisäksi lehtori on tämän jälkeen nöyryyttänyt oppilaita

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

muun opetusryhmän edessä kaatamalla maahan puupalikoita ja käskemällä ko. oppilaita keräämään ja lajittelemaan lattialla olevat puupalikat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa siihen, että perusopetuslain mukaan opetusta häiritsevä oppilas voidaan määrätä poistumaan jäljellä olevan oppitunnin ajaksi luokkahuoneesta tai muusta tilasta, jossa opetusta annetaan, taikka koulun järjestämästä tilaisuudesta ja hän katsoo toimineensa perusopetuslain mahdollistamien kurinpitomenettelyjen mukaisesti. Hän myös kiistää nöyryyttäneensä oppilaita ja kertoo puupalikoiden pudonneen sahauksen yhteydessä lattialle, mistä oppilaat autoivat niitä keräämään.

Työnantaja katsoo, että lehtori ei ole toiminut tilanteessa perusopetuslain mukaisesti. Oppilaita ei ole poistettu luokasta, vaan lehtori on sulkenut kaksi oppilasta omaan työtilaansa estäen näin heitä poistumasta työtilasta tai luokkatilasta. Sulkeminen on tapahtunut muun opetusryhmän edessä ja näin lehtori on samalla sekä nöyryyttänyt työtilaan sulkemiaan oppilaita että aiheuttanut pelkoa työtilaan suljetuissa oppilaissa. Tilanne on aiheuttanut pelkoa myös työtilan ulkopuolella olevissa muissa ryhmän oppilaissa. Useat oppilaat ovat vahvistaneet tapahtumainkulun ja tapahtuneesta on myös olemassa oppilaiden kuvaamaa videomateriaalia. Lehtorilla olisi ollut käytettävissään perusopetuslain mukaisia sallittuja kurinpitotoimia kuten kasvatuskeskustelu ja jälki-istunto, mutta hän ei ole niitä käyttänyt. Kaikista kurinpitotoimista tulee ilmoittaa oppilaan huoltajille. Lehtori ei ole ilmoittanut tunnilla sattuneesta välikohtauksesta omalle esihenkilölleen eikä oppilaiden huoltajille. Lehtori oli yhteydessä oppilaiden huoltajiin vasta siinä vaiheessa, kun työnantaja harkitsi virkasuhteen purkamista.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 41 §:n mukaan työnantaja saa purkaa viranhaltijan virkasuhteen noudatettavasta irtisanomisajasta tai määräajan pituudesta riippumatta päättyväksi heti vain erittäin painavasta syystä. Tällaisena syynä voidaan pitää laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden niin vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista edes irtisanomisajan pituista aikaa. Perusopetuslain 29 §:n mukaan opetukseen osallistuvalla on oikeus turvalliseen opiskeluympäristöön.

Työnantaja katsoo, että lehtori on toiminut täysin vastoin perusopetuslakia ja rikkonut erittäin vakavalla tavalla virkasuhteeseensa olennaisesti vaikuttavia velvollisuuksiaan. Lasten ja nuorten opettajan tulee toimia virassaan kaikilta osin perusopetuslain mukaisesti ja taata oppilaille turvallinen opiskeluympäristö eikä hän voi omalla toiminnallaan vaarantaa oppilaiden turvallisuutta, aiheuttaa pelkoa oppilaissa eikä nöyryyttää oppilaita. Lasten ja nuorten kanssa työskentelevältä viranhaltijalta edellytetään kaikissa tilanteissa lain mukaista ja asiallista toimintaa ja käytöstä. Opettaja on selkeässä auktoriteettiasemassa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

alaikäisiin oppilaisiin nähden, joten hänen tulee toimia erityisen vastuullisesti tässä asemassa. Lehtorin toimintaa 22.1.2025 voidaan arvioida jopa rangaistavana tekona eli kyseessä on selkeästi erittäin vakava, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvollisuuksien rikkominen. Työnantaja katsoo, että lehtori ei voi jatkaa virassaan vakavan rikkomuksen vuoksi edes irtisanomisajan pituista aikaa ja näinollen on ollut perusteltua purkaa lehtorin virkasuhde erittäin painavasta syystä päättymään välittömästi.

Oppilaat ovat kertoneet rehtorille myös lehtorin rasistisesta ja syrjivästä käytöksestä maahanmuuttajataustaista oppilasta kohtaan. Hän on huutanut oppilaalle, syyttänyt tätä muiden tekemistä virheistä ja samanaikaisesti osoittanut täyttä välinpitämättömyyttä oppilasta kohtaan. Lehtori ei esimerkiksi ole auttanut ko. oppilasta tämän pyytäessä apua, mutta hän on auttanut muita oppilaita. Useampi oppilas on vahvistanut tämän syrjivän toimintatavan.

Purkamispäätös tehtiin 22.1.2025 tapahtumien perusteella. Lehtorin toiminta virassaan ei ole ollut kuitenkaan muutoinkaan moitteetonta ja siitä on aiemminkin aiheutunut oppilaille turvallisuusriskejä. Lehtorille on annettu irtisanomisuuskainen kirjallinen varoitus 16.1.2024 virantoimitusvelvollisuuden rikkomisesta vastaavista asioista kuin mistä nyt on kyse. Työnantaja on tätä aikaisemminkin joutunut puuttumaan hänen käyttökseen ja viran hoitamiseen. Lehtorin kanssa on käyty useita ohjaavia keskusteluita, mutta keskustelut ja kurinpitotoimet eivät ole olleet riittäviä lehtorin ojentamiseksi.

Päätöksen liiteasiakirjat sisältävät henkilötietoja, joten niitä ei julkaista yleisessä tietoverkossa.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Lausunnot

Juristi Minna Kaipinen:

Rehtori on ollut toimivaltainen päättämään asian, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Anna-Riikka Kivikoski, Emmi Karjanlahti, Ulla Ojalampi, Satu Hakulinen, Raita Heinänen, Minna Kaipinen

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja yleisesti nähtäville 15.4.2025 www.tampere.fi.

Päätös annettu sisäisesti tiedoksi sähköpostilla 15.4.2025.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Päätösote lähetetty kirjeitse oikaisuvaatimuksen tekijälle. Jätetty postin kuljetettavaksi 15.4.2025.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
15.04.2025

Leeni Herrala
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§164

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.